

UBA 2008-1 CUADRO UNO REVISION DE LAS REGLAS PARA UNA DISCUSION CRÍTICA Y LAS FALACIAS

REGLA 1. REGLA DE LA LIBERTAD	Las partes no deben impedirse unas a otras el presentar puntos de vista o el ponerlos en duda.	<p><u>1. Poniendo límites a los puntos de vista o las dudas:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de declarar los puntos de vista como sacrosantos Falacia de declarar los puntos de vista como tabúes <p><u>2. Restringiendo la libertad de acción de la otra parte:</u></p> <p>a. Poniendo bajo presión:</p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia del garrote (<i>argumentum ad baculum</i>) Falacia de la apelación a la piedad (<i>argumentum ad misericordiam</i>) <p>b. Haciendo un ataque personal: Falacia <i>argumentum ad hominem</i> Falacia de la descalificación personal de la otra parte. <i>Variante abusiva</i> Falacia de cuestionar las motivaciones de la otra parte. <i>Variante circunstancial</i> Falacia de señalar una contradicción entre las palabras y las acciones de la otra parte c. Variante <i>tu quoque</i>.</p>
REGLA 2. REGLA DE LA CARGA DE LA PRUEBA	Una parte que presenta un punto de vista está obligada a defenderlo si la otra parte le solicita hacerlo.	<p><u>1. Cambiando la carga de la prueba hacia la otra parte</u></p> <ul style="list-style-type: none"> En una diferencia de opinión <u>no mixta</u>, en lugar de defender su propio punto de vista el protagonista fuerza al antagonista a mostrar que el punto de vista del protagonista es incorrecto. Falacia de la <i>inversión de la carga de la prueba</i>. En una diferencia de opinión <u>mixta</u> una de las partes no trata de defender su punto de vista sino que fuerza a la otra parte a defender su punto de vista. Falacia de la <i>inversión de la carga de la prueba</i>. <p><u>2. Escapar de la carga de la prueba</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Presentando el punto de vista como evidente en sí mismo. Falacia de <i>evadir la carga de la prueba</i> Dando una garantía personal de la corrección del punto de vista. Falacia de <i>evadir la carga de la prueba</i> Inmunizando el punto de vista contra la crítica. Falacia de <i>evadir la carga de la prueba</i>
REGLA 3. REGLA DEL PUNTO DE VISTA	El ataque de una parte en contra de un punto de vista debe referirse al punto de vista que realmente ha sido presentado por la otra parte.	<p><u>1. Atribuirle a la otra parte un punto de vista ficticio</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Presentando enfáticamente el punto de vista opuesto. Falacia del <i>espantapájaros</i> Refiriéndose a las visiones del grupo al cual pertenece. Falacia del <i>espantapájaros</i> Creando un oponente ficticio. Falacia del <i>espantapájaros</i> <p><u>2. Distorsionando el punto de vista de la otra parte</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Sacando los enunciados fuera de contexto. Falacia del <i>espantapájaros</i> Simplificando excesivamente o exagerando. Falacia del <i>espantapájaros</i>
REGLA 4. REGLA DE LA RELEVANCIA	Una parte sólo puede defender su punto de vista presentando una argumentación que esté relacionada con ese punto de vista.	<p><u>1. La argumentación no tiene relación con el punto de vista que está en discusión</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de la argumentación irrelevante. <i>Ignoratio elenchi</i> <p><u>2. El punto de vista se defiende por medios diferentes de la argumentación. No argumentación</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de la manipulación de los sentimientos de la audiencia. Falacia patética o <i>ad misericordiam</i>. Falacia de ostentación de las cualidades personales. Falacia de abuso de autoridad.
REGLA 5. REGLA DE LA PREMISA IMPLÍCITA	Una parte no puede presentar algo falsamente como si fuera una premisa dejada implícitamente por la otra parte, ni puede negar una premisa que él mismo ha dejado implícita.	<p><u>1. Añadiendo una premisa implícita que va más allá de lo que está garantizado</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de agrandamiento de una premisa implícita. <p><u>2. Rechazando la aceptación del compromiso de una premisa implícita implicada por la defensa de uno</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de la negación de una remisa implícita
REGLA 6. REGLA DEL PUNTO DE PARTIDA	Una parte no puede presentar falsamente una premisa como si fuera un punto de partida aceptado, ni puede negar una premisa que representa un punto de vista aceptado.	<p><u>1. Mezclando puntos de partida por parte del protagonista negando falsamente que algo es un punto de partida aceptado</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de la negación falsa de un punto de partida aceptado <p><u>2. Mezclando puntos de partida del antagonista falsamente presentando algo como un punto de partida aceptado</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia del empleo falso en el uso inapropiado de presuposiciones en la construcción de aserciones Falacia de hacer un uso falso de las presuposiciones en la formulación de preguntas. Falacia de las preguntas múltiples Falacia de un argumento que sostiene lo mismo que el punto de vista. Falacia del razonamiento circular. Petición de principio. Pregunta mendicante
REGLA 7. REGLA DEL ESQUEMA ARGUMENTATIVO	Una parte no puede considerar que un punto de vista ha sido defendido concluyentemente si la defensa no se ha llevado a cabo por medio de un esquema argumentativo apropiado que se haya aplicado correctamente.	<p><u>1. Empleo de un esquema argumentativo inapropiado</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia populista- <i>Argumentum ad populum</i> Falacia de los hechos confusos con juicios de valor. Relación causal. Falacia <i>argumentum ad consequentiam</i> <p><u>2. Aplicando un esquema argumentativo incorrecto</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de la autoridad. <i>Argumentum ad verecundiam</i> Falacia de la <i>generalización apresurada. Secundum quid.</i> Falacia de la <i>falsa analogía.</i> Falacia de la <i>falsa causa</i> o <i>post hec ergo propter hoc.</i> Falacia de la <i>pendiente resbaladiza.</i>
REGLA 8. REGLA DE LA VALIDEZ	En su argumentación las partes solo pueden usar argumentos que sean lógicamente válidos o que sean susceptibles de ser validados explicitando una o más premisas implícitas.	<p><u>1. Razonamientos que tratan una condición necesaria como condición suficiente</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de la negación del antecedente Falacia de la afirmación del consecuente <p><u>2. Razonamientos que confunden las propiedades de las partes y del todo</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia de división Falacia de composición
REGLA 9. REGLA DEL CIERRE	Una defensa válida de un punto de vista debe tener como resultado que la parte que lo presentó se retracte de él y una defensa exitosa de un punto de vista debe tener como resultado el que la otra parte se retracte de sus dudas sobre el punto de vista.	<p><u>1. Cambios en la conclusión por parte del protagonista</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia que rechaza retractarse de un punto de vista que no fue exitosamente defendido Falacia que concluye que un punto de vista es verdadero porque ha sido defendido exitosamente <p><u>2. Cambios en la conclusión del antagonista</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Falacia que rechaza el retiro de la crítica de un punto de vista que fue exitosamente defendido Falacia que concluye que un punto de vista es verdadero porque lo opuesto no fue exitosamente defendido. Argumento <i>ad ignorantiam</i>
REGLA 10. REGLA DE USO	Las partes no deben usar formulaciones que resulten insuficientemente claras o confusamente ambiguas y debe interpretar las formulaciones de la parte contraria tan cuidadosamente como les sea posible.	<p><u>1. Empleo incorrecto de la regla de la claridad.</u> Falacia de falta de claridad (implicación, vaguedad)</p> <p><u>2. Empleo de la ambigüedad.</u> Falacia de ambigüedad.</p>

